BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1108-7/21

Mostar: 09.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu potencijalnog ponuditelja "Tazz" d.o.o. Cazin, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava goriva u 2021. godini, ugovornog tijela JU Komunalno-stambeni fond Cazin, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 09.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuditelja "Tazz" d.o.o. Cazin, izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava goriva u 2021. godini, ugovornog tijela JU Komunalno-stambeni fond Cazin, i **poništava se**:

- Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1018-1-1-13-3-26/21 od 15.03.2021. godine

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Komunalno-stambeni fond Cazin (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave - Nabava goriva u 2021. godini, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1018-1-1-13-3-26/21 od 15.03.2021. godine objavljena na portalu javnih nabava.

Na navedenu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj Tazz d.o.o. Cazin (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 22.04.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.05.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu člana 97., 99. i 101. Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Sl. glasnik BiH", broj 39/14), u zakonom određenom roku,u dovoljnom broju primjeraka, ulažemo žalbu na tendersku dokumentaciju broj 03-11-553-2/21 a u vezi sa nabavkom roba - NABAVKA GORIVA U 2021 GODINI, broj obavještenja o nabavci: **1018-1-1-13- 3-26/21**
Na osnovu istog koji nam je dodjeljen došlo je do :

- Kršenja Zakona o javnim nabavkama BiH
- Pogrešna primjena materijalnog prava
- Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

Obrazloženje:
Ugovorni organ je podjelio ovu nabavku na 2 lota :
Lot 1 - Nabavka motornog goriva za redovno poslovanje ustanove
Lot 2 - Nabavka goriva za potrebe zimskog održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama
1. Ugovorni organ je u svoj td u tački 4.7. Kriterij za dodjelu ugovora (za oba lota) propisao: Kriterij za dodjelu ugovora utvrđen kao "Ekonomski najpovoljnija ponuda".
Kriterij za dodjelu ugovora je: Ugovor se dodjeljuje kvalificiranom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocjenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima :
Ugovor se dodjeljuje dobavljaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova.
Bodovi se dodjeljuju u skladu sa slijedećom formulom:
T = P + S Pri čemu je:
T - ukupan broj bodova
P - broj bodova koji je dobio ponuđač za ponuđenu cijenu
S - broj bodova koji je dobio ponuđač za udaljenost benzinske pumpe od sjedišta Ugovornog organa

- Cijena

Maksimalan broj bodova (70) dodijelit će se ponuđaču koji je predložio najnižu cijenu sa svim porezima.
Drugi ponuđači će u skladu s tim dobiti manji broj bodova prema slijedećoj formuli:
P = (NPC / PC) x 70 Gdje je:
P - broj bodova koji je ponuđač dobio za ponuđenu cijenu NPC - najniža ponuđena cijena PC - cijena koja je predmet ocjene
70 - maksimalni broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu

- Operativni troškovi

Operativni troškovi vrednuju se na sljedeći način:

- Udaljenost do 3 km - 30 bodova
- Udaljenost od 3 km do 6 km - 20 bodova
- Udaljenost od 6 km do 9 km - 10 bodova
- Udaljenost preko 9 km - 0 bodova

U slučaju potrebe Ugovorni organ je izvršiti kontrolu dostavljene izjave o udaljenosti benzinske pumpe od Ugovornog organa

S ovako propisanom TD ugovorni organ direktno narušava osnovne postulate ZJN, a to jest pravična i aktivna konkurencija, te najefikasnije korištenje javnih sredstava.

Naime cilj pravične i aktivne konkurencije- obezbjediti da svi potencijalni ponuđači/kandidati mogu se na jednak način i pod istim uslovima takmičiti za ugovor, dok najefikasnije korištenje javnih sredstava predstavlja da za što manje novca dobijemo što kvalitetniju robu/uslugu/rad.

Prema pravnom shvaćanju Suda Europske Unije jedno od najvažnijih načela javne nabavke je načelo jednakog tretmana. Ono traži da svi ponuđači/kandidati budu tretirani na isti način, odnosno traži da se uporedive situacije podjednako tretiraju.

Ukoliko pogledamo na dio koji Pravična i aktivna konkurencija- obezbjediti da svi potencijalni ponuđači/kandidati mogu se na jednak način i pod istim uslovima takmičiti za ugovor i isto uporedimo sa propisanim uvjetima Operativni troškovi

1. Cijena 70%,
2. Operativni troškovi 30%,

Operativni troškovi vrednuju se na sljedeći način:

- Udaljenost do 3 km - 30 bodova
- Udaljenost od 3 km do 6 km - 20 bodova
- Udaljenost od 6 km do 9 km - 10 bodova
- Udaljenost preko 9 km - 0 bodova

Vidimo da ugovorni organ apsolutno krši ovo načelo ZJNBiH ,ne dozvoljava jednak način takmičenja za ugovor i pod istim uslovima jer ponuđač koji ima benzinsku pumpu udaljenu 3 kilometra od ugovornog organa je u apsolutno povlaštenom polažaju u odnosu na ponuđača koji ima benzinsku pumpu udaljenu 3,01 kilometar od ugovornog organa.Zbog 1 metra veće udaljenosti u bodovanju operativnog troška ugovorni organ mu uskraćuje 10 bodova u odnosu na povlaštenog ponuđača koji je za 1 metar bliže ugovornom organu tj.nalazi se na udaljenosti do 3 kilometra od ugovornog organa.Pa je tako ponuđač koji je udaljen 6 kilometara i 1 metar od ugovornog organa u odnosu na ponuđača koji je udaljen 6 kilometara oštećen za 10 bodova na operativnom trošku odnosno 20 bodova u odnosu na onog koji je bliži ugovornom organu za 3 kilometra i 1 metar.

Ugovorni organ je ovako propisanim uvjetima,apsolutno zanemarujući sami smisao postavljanja ovog uvjeta,isti iskoristio za apsolutno favoriziranje njemu podobnih ponuđača koji se nalaze u krugu od 3 kilometra.Ugovomi organ svojim uvjetima, propisanim u dijelu operativni trošak,vrši u startu nejednak tretman ponuđača,povlašenim dodjeljuje bez ikakvog opravdanja veće šanse i mogućnosti dobijanja ugovora po ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Pozivamo ugovorni organ da izvrši izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu prpisani uvjeta operativnog troška i srazmjerno udaljenosti benzinski pumpi svih zainteresovani ponuđača,na pravičan način dodijeli broj bodova na operativnom trošku.

2. Nadalje,

Ostaje nejasno na koji način i zašto je Ugovorni organ propisao operativni trošak za LOT 2 (Nabavka goriva za potrebe zimskog održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama), **te zašto isti za računanje operativnog troška veže izlaznu kapiju parking prostora ugovornog organa.**

Naime, ugovorni organ nema u svom vlasništu, niti u posjedu vozila koja vrše održavanje nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama. Ugovorni organ je uporedo sa ovom nabavkom za zimsko čišćenje pokrenuo javnu nabavku (broj obavještenja : 1018-7-3-12-3-25/21), kojom isti traži od potencijalnih ponuđača da vrše : ***„Rad grejdera na profilisanju i nasipanju makadamskih cesta te na skidanju nadvišenih bankina i bermi, kao i zimskom čišćenju asfaltiranih, lokalnih i nerazvrstanih cesta "***

Iz gore navedenog proizilazi da će usluge čišćenja vršiti drugi ponuđači, koji budu najpovoljniji u postupku, a ne sam ugovorni organ jer isti ne posjeduje potrebnu mehanizaciju za isto. S tim u vezi apsolutno je nelogično zašto i na koji način Ugoovrni organ u ovom postupku veže operativni trošak sa polaznom tačkom izlazna kapija parking prostora ugovornog organa.

Nadalje u u ovom postupku Ugoovrni organ u nacrtu okvirnog sporazuma u članu 3 navodi : "Ugovorni organ se obavezuje da:

- za lot 1 - dostavi spisak vozila sa svim potrebnim podacima
- **za lot 2 - dostavi spisak korisnika i motornih vozila po mjesnim zajednicama"**

Ovo samo dodatno potvrđuje činjenicu da ugovorni organ nema u svom vlasništvu vozila, već da će dostaviti spisak korisnika PO **mjesnim zajednicama.**

S tim u vezi ugovorni organ nema pravo za LOT 2 tražiti operativni trošak koji veže za izlaznu kapiju svog vlastitog parkinga kada to nije polazna taćka vozila s obzirom da se vozila nalaze u različitim mjesnim zajednicama.

Jasno je vidljivo da Ugovorni organ grubi krši član 3 ZJN, s obzirom da s namjerom dovodi u favorizirajući položaj određene ponuđače koji imaju navedenu pumpu unutar 3 KM od sjedišta ugovornog organa, iako uopće polazna tačka vozila nije sjedište ugovornog organa, dok s druge strane stavlja u diskriminirajući položaj sve druge ponuđače.

Tako npr neki ponuđač koji je udaljen 7 ili 10 kilometara od Ugovornog organa je možda upravo najbliži potencijalnom korisniku koji će sipati gorivo koji se nalazi upravo u toj mjesnoj zajednici. Ugovmi organ je svjestan ove činjenice, te je kreiraući ovakvu TD za LOT 2 direktno doveo u diskriminirajući položaj sve one ponuđače koji nisu unutar 3 KM od njegove adrese.

Isto tako ukoliko pogledamo jedno od osnovni načela ZJNBiH koje kaže "'Najefikasnije korištenje javnih sredstava- da za što manje novca dobijemo što kvalitetniju robu/uslugu/rad"

Ugovorni organ je za oba lota osigurao ukupno 255.644,44 konvertebilne marke iz budžeta Ugovornog organa,raspoređeno po lotovima; Lot 1 - Gorivo za potrebe redovnog poslovanja ustanove: 17.094,01 KM bez PDV-a Lot 2 - Gorivo za zimsko održavanje nerazvrstanih cesta po MZ- a: 238.550,43 KM bez PDV-a

Ukoliko pogledamo uvjete ekonomski najpovoljnije ponude i kriterija za dodjelu ugovora po td.UO smatra da mu je ekonomski povoljnija ponuda ponuđača koji će mu ponuditi 30 posto skuplju cijenu ako je udaljen 3 kilometra od ugovornog organa u odnosu na ponuđača koji ima benzinsku pumpu u opštini Cazin ali je udaljen od UO 9 kilometara i 1 metar,odnosno udaljenije od favoriziraj ućih ponuđača za 6 kilometara i 1 metar.
Ukoliko ove uvjete propisane po TD pretočimo u budžetski novac građana,Ugovorni organ smatra da mu je isplativije potrošiti 255.644,44 KM bez PDV,tj sa PDV 299.103,99KM vozeći se 3 kilometra do benzinske pumpe favoriziranog ponuđača ,za razliku od ponuđača koji je udaljen još 6 kilometara i 1 metar i koji bi mu ponudio ukupnu cijenu za ugovor 209.372,79 KM odnosno jeftiniju cijenu za ukupno 89.731,19 KM.
Da lije to najefikasnije korištenje javnih sredstava građana?Da li su to izračunali dispačeri i ekonomski stručnjaci, uposlenici ugovornog organa,savjetujući pravnicima koji rade na pravljenu ovakve tenderske dokumentacije, a ne uzimajući u obzir činjenicu da UO nema u svom vlasništvu vozila, te da ne može operativni trošak vezati sa adresu izlazne kapije vlastitog parkinga?Tako olako se odreći javnih sredstava građana za godinu dana u iznosu od 89.731,19 konvertibilnih marakajer je teško se voziti još 6 kilometara i 1 metar i uštedjeti 89.731,19 KM i sve to „umotavati" u operativni trošak u iznosu od 30 posto,pravdaj ući sebe da će se na većoj udaljenosti od 6 kilometara i 1 metar potrošiti 89.731,19KM za godinu dana.
S obzirom na sve gore navedeno predlažemo UO da usvoji žalbu kao osnovanu, te da izmjeni TD na način da za LOT 1 postavi pravičan izračun operativnog troška, cijeneći sve navedeno, dok za LOT 2 da ukine operativni trošak s obzirom da ie u žalbi dokazano da se isti ne može vezati za adresu izlazne kapije ugovornog organa, ier vozila nisu u vlasništvu UO. niti se nalaze na parkingu UO.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Javna ustanova „Komunalno-stambeni fond" Cazin, poštujući zakonske odredbe koje regulišu ovu oblast je na portalu javnih nabavki BiH (www.ein.gov.ba~). dana 15.03.2021.godine, objavila Obavještenje o nabavci broj: 1018-1-1-13-3-26/21, a u postupku nabavke robe „Nabavka goriva u 2021.", putem otvorenog postupka javne nabavke radova, broj predmeta: 03-11-553/21 od 11.03.2021.godine.
U vezi sa naprijed navedenim kandidat/ponuđač "TAZZ" d.o.o. Cazin je preuzeo tendersku dokumentaciju dana 01.04.2021.godine u 12:48h. Kandidat/ponuđač TAZZ d.o.o.Cazin (daljem tekstu: Žalitelj) izjavio je žalbu broj: 10/02/24 od 10.04.2021.godi ne putem pošte, koju je ovaj organ na protokol zaprimio 13,aprila 2021.godine, a kojom se žali na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke roba, broj: 03-11-553/21 od 11.03.2021.godine (u daljem tekstu: TD) zbog kršenja Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: ZJN), pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Navedenom žalbom Žalitelj se žali na TD gdje navodi da ugovorni organ ovako propisanom TD direktno narušava osnovne postulate ZJN, a to jest pravična i aktivna konkurencija, te najefikasnije korištenje javnih sredstava, te predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu kao osnovanu, te da se izmjeni TD na način da se za LOT 1 postavi pravičan izračun operativnog troška, dok za LOT 2 da se ukine operativni trošak.

Razmatrajući zaprimljenu žalbu utvrđeno je daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
U žalbi se navodi sljedeće:

1) Naime, ugovorni organ je podijelio nabavku na 2 lota.

Lot 1 - Nabavka motornog goriva za redovno poslovanje i
Lot 2 - Nabavka goriva za potrebe zimskog održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama.
Kriterij za dodjelu ugovora za oba lota je „ekonomski najpovoljnija ponuda" gdje je cijena 70% i operativni trošak (udaljenost benzinske pumpe) 30%, te se operativni trošak dalje vrednuje na sljedeći način:
Udaljenost do 3 km - 30 bodova Udaljenost od 3 km do 6 km - 20 bodova Udaljenost od 6 km do 9 km - 10 bodova Udaljenost preko 9 km - 0 bodova.
Ovakvim načinom odabira najpovoljnije ponude ugovorni organ apsolutno krši ZJN, ne dozvoljava jednak način takmičenja za ugovor i pod istim uslovima jer ponuđač koji ima benzinsku pumpu udaljenu 3 km od ugovornog organa je u apsolutno povlaštenom položaju u odnosu na ponuđača koji ima pumpu udaljenu 3,01 km od ugovornog organa. Zbog 1 metar veće udaljenosti u bodovanju operativnog troška ugovorni organ mu uskraćuje 10 bodova u odnosu na povlaštenog ponuđača koji je 1 metar bliže ugovornom organu. Pa je tako i ponuđač koji je udaljen 6 km i 1 metar od ugovornog organa u odnosu na ponuđača koji je udaljen 6 km oštećen za 10 bodova na operativnom trošku odnosno 20 bodova u odnosu na onog koji je bliži ugovornom organu za 3 km i 1 metar.
2)Da je nejasno na koji način i zašto je ugovorni organ propisao operativni trošak za LOT 2, te zašto isti za računanje operativnog troška veže izlaznu kapiju parking prostora ugovornog organa, kad isti nema u vlasništvu niti u posjedu vozila koja vrše održavanje nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama. Iz nacrta okvirnog sporazuma gdje je navedeno da se „ugovorni organ obavezuje da za LOT 2 dostavi spisak korisnika i motornih vozila po mjesnim zajednicama", potvrđuje činjenicu da ugovorni organ nema u svom vlasništvu vozila, već da će se dostaviti spisak korisnika po mjesnim zajednicama, te da u vezi navedenog, ugovorni organ nema pravo operativni trošak vezati za izlaznu kapiju vlastitog parkinga, kada to nije polazna tačka vozila, obzirom da se nalaze u različitim mjesnim zajednicama.
Postupajući u skladu sa članom 110. ZJN-a ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) ugovorni organ je donio zaključak o obustavi postupka javne nabavke, broj: 03-11-553-4/21 od 13.04.2021.godine kojom je odlučeno da se postupak javne nabavke obustavlja do donošenja odluke po žalbi od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH (u daljem tekstu: Ured).

Od strane ugovornog organa je uočeno da ista kao podnesak ne sadrži sve zakonom obavezne dijelove iz člana 105. tačka i) ZJN, odnosno dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu u iznosu propisanom članom 108. Zakona.

Razmatrajući navode iz žalbe, ugovorni organ konstatira da je žalba u cijelosti neosnovana iz slijedećih razloga:

- Žalitelj u žalbi ne navodi dokaze daje diskriminiran kao zainteresirani učesnik u postupku javne nabavke,
- Žalitelj zahtjeva da se izmjeni metodologija bodovanja isključivo iz razloga da bi se ponuđačima koji su na većoj udaljenosti dodijelio veći broj bodova, pri čemu ne ocjenjuje finansijski efekat operativnih troškova i obavezu ugovornog organa da u postupku javne nabavke provodi princip efikasnog trošenja javnih sredstava,

Žalitelj nije dokazao da mu je u konkretnom postupku prouzrokovana šteta ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa,

Ugovorni organ je kriterije za dodjelu ugovora odredio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te je podkriterije propisao na osnovu procjene operativnih troškova prema utvrđenom načinu bodovanja. Pri utvrđivanju načina procjene operativnih troškova ugovorni organ ocjenjuje sve troškove koji nastaju u postupku pribavljanja goriva na različitim udaljenostima vodeći računa o primjeni principa efikasne upotrebe javnih sredstava (trošak goriva pređenog puta, trošak rada vozača koji nastaje zbog udaljenosti, trošak amortizacije vozila, gubici zbog zastoja u procesu izvršavanja usluga zbog potrebe snabdjevanja gorivom i dr.)

Ugovorni organ je na osnovu objektivnih procjena utvrdio vrstu kriterija i način vrednovanja ponuda, u skladu s vrstom i karakteristikama predmeta nabavke.

Podkriterij operativnog troška ugovorni organ je podijelio po zonama udaljenosti u definisanim razredima, pri čemu se u svakoj zoni nalazi više potencijalnih ponuđača (benzinskih pumpi) koji mogu učestvovati u postupku javne nabavke,

Ugovorni organ je kriterij za ocjenu ponuda i metodologiju bodovanja podkriterija propisao u skladu sa ZJN,

U iznijetim navodima u žalbi, žalitelj ničim ne dokazuje daje izvršena povreda Zakona o javnim nabavkama BiH niti precizira koji je konkretan član Zakona o javnim nabavkama BiH povrijeđen. Daje tenderska dokumentacija ugovornog organa u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) potvrđuje činjenica da ostali ponuđači koji su preuzeli tendersku dokumentraciju nemaju nejasnoća i primjedbi na istu.

Žalitelj u obrazloženju iznosi vlastite procjene operativnih troškova, za što nema osnovane argumente niti iste zasniva na konkretnim dokazima i činjenicama. U vezi s tim, žalitelj zanemaruje ostale troškove/rashode koji nastaju zbog veće udaljenosti nabavke pogonskog goriva, kao što su veće trošenje vozila (brža amortizacija), utjecaj na održavanje, utjecaj vremenskih uslova i konfiguracije terena koji direktno utječu na potrošnju goriva i vrijeme preuzimanja, brzina kretanja vozila i njen utjecaj na potrošnju goriva i gubitak vremena itd. Zbog svega navedenog, u ovom

postupku javne nabavke udaljenost kao podkriterij za određivanje operativnog troška je bitan element ugovora koji direktno i u značajnoj mjeri utječe na troškove nabavke.
Na operativni trošak može utjecati veoma puno varijabli koje bi testiranjem modela dali različite rezultate, kao što su promjena cijene goriva, izračun operativnih troškova na različitim udaljenostima primjenom kraćih intervala izračuna, utjecaj produženja puta zbog regulacije saobraćaja na pristup benzinskoj pumpi (ulaz i izlaz), utjecaj troškova nastalih zbog zastoja u izvršenju poslova i neiskorištenosti radnika, utjecaj kašnjenja u izvršavanju usluge (potreba za dodatnim zapošljavanjem, gubitak ugovora, penali, prekovremeni rad isl.).
Bliža lokacija benzinske pumpe sjedištu ugovornog organa može biti konkurentna prednost potencijalnih ponuđača, na što ugovorni organ ne može utjecati. Ugovorni organ ne može kroz ovaj postupak nabavke neutralisati konkurentske prednosti ponuđača i vršiti diskriminaciju ponuđača, što je očiti cilj žal itelja.
Ugovorni organ ima zakonsku obavezu odgovornog i efikasnog trošenja javnih sredstava, te u skladu s tim propsuje kriterije za odabir najpovoljnijeg ponuđača za određenu nabavku. Potencijalni ponuđači mogu, u skladu s ZJN, nastupiti kao grupa ponuđača i na najbolji način iskoristiti pojedinačne konkurentske prednosti, iskoristiti mogućnost podugovaranja te je navod žalitelja o nejednakom tretmanu nesnovan.
Ugovorni organ je u podkriteriju operativni trošak utvrdio bodovne razrede prema zonama udaljenosti gdje u svakoj zoni ima veliki broj potencijalnih ponuđača za predmetnu javnu nabavku, ali je prilikom utvrđivanja metodologije bodovanja za utvrđene podkriterije izvršio procjenu uticaja ukupnih troškova u odnosu na lokaciju isporuke.
Princip efikasne upotrebe javnih sredstava, poznat kao princip razmjene vrijednosti za novac, u suštini znači da se izbor najpovoljnije ponude mora zasnivati na upoređivanju troška u odnosu na dobijeni rezultat. Odluke koje ugovorni organi donose u javnim nabavkama moraju rezultirati:

- rješenjem kojim se dobija isti rezultat, ali uz manji trošak,
- rješenjem kojim se sa istim ili manjim troškom postiže bolji rezultat,
- rješenjem kojim se, iako uz veći trošak, postiže bolji rezultat, ali samo pod uvjetom da takav bolji rezultat opravdava povećanje troškova.

Žalitelj u žalbi isključivo tumači postupak kojim bi ostvario veći broj bodova ne vodeći računa o principima javnih nabavki i važećih zakonskih propisa, što je u suprotnosti s primjenom Zakona o javnim nabavkama
Kad je u pitanju navod žalitelja vezan za LOT 2 koji se veže za računanje operativnog troška sa polaznom tačkom „izlazna kapija parking prostora ugovornog organa“, naglašavamo da se radi o nabavci goriva za potrebe zimskog održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama (23 mjesne zajednice grada Cazina), te navodimo da su prilikom realizacije istog, korisnici u obavezi preuzeti naloge kojim se odobrava određena količina goriva u sjedištu ugovornog organa, pa je s toga i logično da se kao polazna točka računanja operativnog troška uzme sjedište ove ustanove, a ne pojedinačno neka od mjesnih zajednica. Smatramo da je na takav način uvaženo načelo jednakog tretmana.

S obzirom na navedeno, a ispitivajući sadržaj žalbe i iznijete navode, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja u cjelosti neosnovana te će u konkretnom postupku javne nabavke postupiti u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) sa prijedlogom Uredu za razmatranje žalbi da odbije Žalbu Žalitelja kao neosnovanu, te omogući Ugovornom organu nastavak postupka provođenja javne nabavke.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 10.05.2021. godine ovom tijelu dostavio Dodatno izjašnjenje koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 13.05.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Ugovorni organ odbija žalbu kao neosnovnu navodeći da žalitelj nije ponudio dokaze da je diskriminiran kao potencijalni ponuđač, te da je podkriterij operativni trošak podijelio po zonama udaljenosti u definiranim razredim, pri čemu se u svakoj zoni nalazi više ponuđača koji mogu učestovavti u postupku.
Apsolutno je netačan navod UO da ponuđač nije ponudio dokaze da je diskriminiran kao potencijalni ponuđač. Naime žalitelj jasno ukazuje na činjenicu da UO ne dozvoljava jednak način takmičenja za ugovor i pod istim uslovima jer ponuđač koji ima benzinsku pumpu udaljenu 3 kilometra od ugovornog organa je u apsolutno povlaštenom polažaju u odnosu na ponuđača koji ima benzinsku pumpu udaljenu 3,01 kilometar od ugovornog organa, s obzirom da će ponuđač koji je udaljen 3 kilometra dobiti 30 bodova, a ponuđač koji je udaljen 3,01 kilometar će dobiti 20 bodova. Iz ovog se jasno vidi neproporcionalnost kilometraže u odnosu na dobijene bodove. Faktički zbog jednog metra udaljednosti više neko će dobiti 10 bodova manje. Npr:
Ponuđač A je udaljen 3,00 kilometra Ponuđač Bje udaljen 3,01 kilometar
Ponuđač A će dobiti 30 bodova, te već unaprijed zna da ponuđač B iako je udaljen samo 1 metar više će dobiti samo 20 bodova na operativnom trošku, te da mora ponuditi popust od minimalno 10 % samo da bi se izjednačio sa ponuđačem koji je samo 1 metar bliže od njega.
Iz navoda UO da su podjelili operativni trošak po zonama, te da znaju da u svakoj zoni postoji više ponuđača, samo dodatno potvrđuje činjenicu da favoriziraju određene ponuđače s obzirom na njihovu lokaciju, a sve u suprotnosti sa članom 3 ZJN.
Vezano za drugi žalbeni navod, UO potvrđuje činjenicu da ne posjeduje u svom vlasništvu vozila koja će sipati gorivo, već da je u tijeku druga nabavka, te da će ponuđači koji budu najpovoljniji u toj nabavci (nabavka za zimsko čišćenje) vršiti tankanje goriva, međutim navodi da je propisao operativni trošak koji će se računati od izlazne kapije ugovornog organa jer će korisnici preuzimati naloge kojima se odobrava određena količina u sjedištu ugovornog organa.
Operativni trošak je trošak povezan sa poslovanjem preduzeća u svakodnevnom poslovanju. S obzirom da UO potvrđuje da nema vozila, te da neće on biti taj koji će sipati gorivo za LOT 2 sama svrha i priroda ovog potkriterija je nelogična.
Također navod da će se nalozi preuzimati u sjedištu ugovornog organa su besmisleni jer potencijalni ponuđač koji bude preuzimao naloge ne mora dolaziti vozilom kojim će vršiti čišćenje goriva do ugovornog organa,s druge strane čak i ukoliko bude dolazio do ugovornog organa

vozilom, isti će već imati trošak od svoje adrese do adrese ugovornog organa, te s tim u vezi apsolutno je neprihvatljiva činjenica da je propisan operativni trošak koji za polaznu tačku veže kapiju ugovornog organa.
U prilogu Vam dostavljamo i presjek benzinskih pumpi u gradu Cazinu (izvor google maps)
Iz isti je vidljiv spiska lokacija benzinsih pumpi po gradu Cazinu.
Tako npr;
-Za čišćenje mjesne zajednice Mutnik, izabrnai ponuđač da bi došao do ugovornog organa mora proći 9 benzinskih pumpi (Durić, Bushel-barel, Gazprom, Hifa, Ina, Rez, itd) te mora preći 10 kilometara u jednom smjeru da bi došao do sjedišta ugovornog organa, te se isti mora vratiti u mjesnu zajednicu Mutnik da bi čistio istu tu mjesnu zajednicu, što znači da isti mora napraviti 20 kilometara da bi došao do ugovornog organa i vratio se da otpočne rad.Apsolutno je neprihvatljivo, i krajnje nekonkurentno za takvog ponuđača da prednost imaju benzinske pumpe koje su udaljene 3 kilometara od ugovorog organa, kada isti da dođe do UO prolazi 9 pumpi koje su mu bliže, te gdje bi imao manje troškove da sipa na istim pumpama. Samim tim dokazuje se činjenica da ugovorni organ favorizuje ponuđače koji su 3 kilometra udaljeni od njegovog sjedišta, uopće ne cjenivši činjenicu da će gorivo preuzimati ponuđači koji su udaljeni i preko 10 kilometara od UO, te samim tim da povećavaju svoje troškove, a u konačnici i troškove ugoovrnog organa.
-Za čišćenje mjesne zajednice Ostrožac, izabrani ponuđač da bi došao do UO mora proći 6 benzinski pumpi (Petrol-P, Đuzelić, Durić, EURO-JET, Rez,
Ina), te također mora proći preko 10 kilometara u jednom smjeru da bi došao do sjedišta Ugovornog organa, te se isti mora vratiti u mjesnu zajednicu Ostrožac da bi otpočeo svoj rad. Iz gore navedenog vidi se da izabrani ponuđač mora proći 20 kilometara da bi otpočeo čišćenje u navedenoj mjesnoj zajednici, a isti već ima benzinske pumpe u navedenoj mjesnoj zajdnici, te je sasvim nelogično zašto se kao polazna tačka uzima adresa
ugovornog organa za računjanje operativnog troška, kada je njihov rad čišćenje mjesnih zajednica, a ne čišćenje dvorišta Ugovornog organa.
Cijenivši sve navedeno, smatramo da se žalba ima usvojiti, te da se TD treba izmjeniti na način da se operativni trošak ukine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbene navode u odnosu na način na koji je ugovorno tijelo utvrdilo bodove po predmetnom potkriteriju operativnih troškova, ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdilo da je u točki 4.7 tenderske dokumentacije, za navedeni potkriterij ugovorno tijelo odredilo maksimalno 30 bodova, pri čemu se za udaljenost benzinske pumpe od sjedišta ugovornog tijela do 3 km dodjeljuje maksimalno 30 bodova, za udaljenost benzinske pumpe od 3 km do 6 km - 20 bodova, za udaljenost od 6 km do 9 km - 10 bodova i udaljenost od preko 9 km - 0 bodova.

S obzirom da žalitelj spori neproporcionalnost kilometraže u odnosu na dobijene bodove, gdje zbog jednog metra udaljenosti više, netko će dobiti 10 bodova manje, ovo tijelo na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i izjašnjenja ugovornog tijela, konstatira da je apsolutno nejasan i ničim zasnovan pristup ugovornog tijela na temelju kojih je utvrdilo dodjelu bodova po predmetnom pitanju. Evidentno je da potkriterij postavljen na ovakav način osigurava nerealno, neopravdano i nelogično veliku prednost za ponuditelje koji su na udaljenosti od sjedišta ugovornog tijela do 3 km u odnosu na ponuditelje koji su udaljeni preko 3 km, 6 km i 9 km, za što ugovorno tijelo nema objašnjenje kojim bi opravdalo zadane granice kilometraže u odnosu na dodjeljene bodove u smislu da su isti objektivni, nediskriminirajući i da odgovaraju prirodi i svrsi predmetne javne nabave.

Da bi bio ostvaren temeljni cilj javnih nabava, neophodno je postojanje konkurencije. Diskriminacija određenih ponuditelja, bilo kroz potkriterije, bilo kroz uvjete za sudjelovanje u postupku javne nabave, ograničava konkurenciju. Također, prilikom definiranja i razrade potkriterija za ocjenu koje ugovorno tijelo namjerava primjeniti, obveza propisana odredbama članka 64. stavak (2) Zakona o javnim nabavama je da se isti usklade s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave.

Uzimajući u obzir naprijed navedene utvrđene činjenične okolnosti, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo onemogućilo ponuditelje da konkurentno sudjeluju u predmetnom postupku javne nabave i sačine ponude koje bi bile objektivno i ravnopravno ocjenjivane i rangirane, niti je prilikom izjašnjenja na žalbu ukazalo na uzročno posljedičnu vezu predmeta javne nabave i elementa kriterija s brojem dodjeljenih bodova. Stoga je iz navedenih razloga navod žalitelja utemeljen.

Također, i kada je u pitanju logička veza ocjenjivanja udaljenosti benzinskih pumpi od sjedišta ugovornog tijela u dijelu koji se odnosi na LOT 2 - Nabava goriva za potrebe zimskog održavanja nerazvrstanih cesta po mjesnim zajednicama, gdje se za računanje operativnog troška veže izlazna kapija parking prostora ugovornog tijela, ovo tijelo konstatira da se ista ne može utvrditi sa stanovišta činjenice da sadržaj tenderske dokumentacije, upućuje na to da polazna tačka vozila nije sjedište ugovornog tijela (*U članku 3. Nacrta okvirnog sporazuma u dijelu koji se odnosi na LOT – 2, ugovorno tijelo se obvezao da će dostaviti spisak korisnika i motornih vozila po mjesnim zajednicama.*). To za posljedicu ima činjenicu da se ne može opravdati rangiranje

ponuditelja na temelju udaljenosti benzinske pumpe od izlazne kapije parking prostora ugovornog tijela, stoga što navedena činjenica nema uzročno posljedičnu vezu s realizacijom konkretnog predmetnog lota.

Iz svih naprijed navedenih okolnosti, zaključno je da je u cilju zaštite postupka, načela i odredaba zakonskih i podzakonskih akata, potrebno poništiti predmenti postupak u cijelosti, iz razloga što je ovakav način bodovanja neprihvatljiv za ovo tijelo, te se istim neće postići realan i najpovoljniji izbor ponuditelja koji odgovora prirodi i svrsi konkretne predmetne javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Tazz d.o.o. Cazin
- JU Komunalno-stambeni fond Cazin
- Evidencija
- a/a